дело № 5-265-2005/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

«10» апреля 2025 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 5 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Р.В. Голованюк,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Кузнецовой ЕА, \*\*\* года рождения, уроженки \*\*\*, гражданки РФ, 22;\*\*\*, не работающей, зарегистрированной и проживающей по адресу: \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

19.01.2025 в 01 час. 46 мин. по адресу: ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, ул.Мамонтовская, стр. 10, Кузнецова Е.А. управляла транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*, в состоянии алкогольного опьянения, состояние опьянения установлено на основании акта медицинского освидетельствования №000432 от 19.01.2025, чем нарушила требования п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993№ 1090, если такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

В судебное заседание Кузнецова Е.А., извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, не явилась, о причинах неявки суд не уведомила, ходатайств об отложении дела от нее не поступало. В представленных письменных объяснениях пояснила, что транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* 19.01.2025 в 01 час. 46 мин. по адресу: ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, ул.Мамонтовская, стр. 10 она не управляла, управление осуществлял ее близкий родственник. О времени и месте составления протокола 86 ХМ 678415 уведомлена не была, протокол составлялся в ее отсутствие и она была лишена возможности написать объяснения, поскольку ее пригласили в патрульный автомобиль когда протокол уже был составлен, для подписи за получение его копии. В графе объяснения лица подпись не ставила, отказ от объяснений не заявляла. При составлении протокола права и обязанности не разъяснялись, не согласна с нарушением и всеми процессуальными документами.

Руководствуясь п.6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, судья полагает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Кузнецовой Е.А.

В судебном заседании инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Нефтеюганску Панченко А.Г. пояснил, что 19.01.2025 ночью Кузнецову Е.А. с признаками опьянения ему передал допинг-наряд. Были выявлены признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке. Кузнецовой Е.А. было предложено пройти освидетельствование на месте, на что Кузнецова Е.А. согласилась, с результатом Кузнецова Е.А. не согласилась, поэтому проехали в медицинское учреждение, где было установлено состояние опьянения, далее составлен протокол об АП по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ. Остановили Кузнецову Е.А. на ул.Мамонтовская на выезде заправки НПС. Протокол и все документы составлял Панченко А.Г. Почему в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не указал точный адрес не помнит. Вину она признала после медицинского освидетельствования, о чем свидетельствуют подписи в протоколе. Объяснение Кузнецова Е.А. не давала. Права Кузнецовой Е.А. разъяснял в начале перед оформлением протокола об отстранении от управления ТС, повторно при составлении протокола об АП разъяснял или нет не помнит. Прибор для освидетельствования в патрульном автомобиле не вскрывался, манипуляции никакие не производились. На видеозаписи почему есть вскрытие прибора алкотектор и произведение каких-либо манипуляций, доставание бумаги, не помнит. Первый прибор – на нем даты неверные стояли, была замена прибора, на видео это есть в протоколе это указано, сам прибор не вскрывал.

В судебном заседании защитник Конев Т.Р. пояснил, что полагать, что в действиях Кузнецовой Е.А, административным органом ГИБДД состав административного правонарушения по части 1 ст.12.8 КоАП РФ доказан в полном объеме нельзя. В качестве доказательства вины Кузнецовой Е.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного положением части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, административный орган ГИБДД приобщил некую видеозапись, при изучении которой, невозможно достоверно идентифицировать Кузнецову Е.А. в качестве лица, совершившего указанное противоправное деяние, а именно идентифицировать Кузнецову Е.А. в качестве водителя транспортного средства марки \*\*\* государственный регистрационный знак: \*\*\* 19.01.2025 в 01 час 46 минут по адресу: г. Нефтеюганск, ул. Мамонтовская. Более того, исходя из содержания видеозаписи приобщенной органом ГИБДД при проезде автомобиля в движении, невозможно идентифицировать марку автомобиля и его государственный регистрационный знак, кроме того, из данного (неустановленного) транспортного средства после остановки инспекторами ДПС не выходит Кузнецова Е.А. Сама запись является прерывистой и не полной, с момента остановки т/с прерывается на более чем 30 минут, где далее начинается процедура отстранения Кузнецовой Е.А. от управления транспортным средством. С протоколом об отстранении от управления транспортным средством Кузнецова Е.А. была не согласна, поскольку на видеозаписи лично ею это было несколько раз проговорено. Учитывая все вышеизложенное, факт целенаправленного воздействия на транспортное средство, в результате которого транспортное средство перемещалось в пространстве в указанную время и дату в настоящем судебном заседании не доказано и не представлено административным органом. В материалах дела имеется лишь видеозапись, на которой усматривается, что Кузнецова Е.А. через продолжительное время после остановки т/с сидит в патрульном автомобиле инспекторов ДПС и выражает свое несогласие с протоколом об отстранении от управления транспортным средством. Управление транспортным средством Кузнецовой Е.А. не доказано. Кроме того, протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения имеют ряд существенных недостатков, которые мировой судья, в рамках подготовки к рассмотрению дела не устранил, путем возврата протокола в административный орган ГИБДД на доработку. Место совершения административного правонарушения относится к событию и подлежит доказыванию административным органом ГИБДД в полном объеме. Вместе с тем, в указанных выше протоколах конкретный дом/строение/ координаты gps, не указаны, указана только улица Мамонтовская, которая является достаточно большой. В акте освидетельствования на состоянии алкогольного опьянения аналогично отсутствует полный адрес. Оснований доверять такому доказательству как рапорт должностного лица Панченко А.Г. у суда не имеется, поскольку в данном документе Панченко А.Г. указывает недостоверные сведения, такие как например, согласие Кузнецовой Е.А. с вмененным составом административного правонарушения, тогда, когда из протокола об административном правонарушении следует, что Кузнецова Е.А. от объяснений по поводу предъявленного ей нарушения давать отказалась и не признавала свою вину. Кроме того, сам протокол об административном правонарушении образован с нарушением закона и подлежит исключению из числа допустимых доказательств по делу, поскольку напротив графы объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении стоит пометка неизвестным лицом: от объяснений отказалась под видео, при этом, указанной видеозаписи с отказом Кузнецовой Е.А. от объяснений в протоколе об административном правонарушении материалы дела не содержат. Более того, подпись напротив такого отказа не принадлежит самой Кузнецовой Е.А., а принадлежит неизвестному лицу, также в деле не имеется сведении о том, когда и кем была произведена указанная пометка. При таких обстоятельствах Кузнецова Е.А. оказалась лишенной права давать объяснения при составлении протокола, поскольку исходя из ее объяснений ИДПС Панченко А.Г. не предоставил ей возможность написать собственноручно объяснение в протоколе об административном правонарушении и не озвучил ей такого права. Составлялся указанный протокол в ее отсутствие, пока Кузнецова Е.А. находилась в автомобиле друзей, а потом ИДПС подозвал Кузнецову Е.А. и указал ручкой где необходимо ей поставить подпись за получение копии. То есть, Кузнецова Е.А. не была уведомлена о месте и времени составления самого протокола об административном правонарушении, а также оказалась лишенной предоставленного ей законом права давать объяснения в самом протоколе об административном правонарушении, следовательно, порядок привлечения Кузнецовой Е.А. к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ был нарушен. Данное обстоятельство является неустранимым, поскольку председательствующий судья согласно определению о назначении судебного заседания от 17.02.2025 указал, что материалов настоящего дела хватает для принятия законного, обоснованного и справедливого решения по делу по существу. Кроме того, на видеозаписи отчетливо видно, что ИДПС Панченко А.Г. уже после освидетельствования Кузнецовой Е.А. производит некие манипуляции с прибором Алкотектор 850675, а именно вскрывает его (нарушает целостность), производит замену комплектующих с одного прибора Алкотектор 850670 на другой Алкотектор 850675, что является недопустимым и выходит за рамки обязанностей инспектора ДПС Панченко А.Г., в связи с чем, был нарушен сам порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку таких сведений о замене прибора, о его вскрытии после освидетельствовании Кузнецовой Е.А., а также о замене его комплектующих аналогично не содержатся ни в рапорте, ни в иных материалах дела. Сторона защиты не согласна со всеми процессуальными документами, составленными в отношении Кузнецовой Е.А. в том числе и с актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 000432. Просит дело в отношении Кузнецовой Е.А. прекратить.

Выслушав инспектора ДПС Панченко А.Г., защитника Конева Т.Р., исследовав письменные материалы дела, судья считает, что вина Кузнецовой Е.А. в совершении административного правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании нижеследующих письменных доказательств, оцененных судом по правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ 678415 от 19.01.2025, составленным в отношении Кузнецова Е.А. по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, согласно которому 19.01.2025 в 01 час. 46 мин. по адресу: ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, ул.Мамонтовская, стр. 10, Кузнецова Е.А. управляла транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*, в состоянии алкогольного опьянения, состояние опьянения установлено на основании акта медицинского освидетельствования №000432 от 19.01.2025, чем нарушила требования п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993№ 1090, если такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

- протоколом об отстранении от управления транспортными средствами 86 ФУ 015876 от 19.01.2025, составленным с применением видеозаписи, согласно которому Кузнецова Е.А. 19.01.2025 в 02 час. 25 мин. отстранена от управления транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*, ввиду наличия у нее признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП №069972 от 19.01.2025, согласно которого ввиду наличия у Кузнецовой Е.А. признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица), ей было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкометром PRO-100 touch (заводской номер 850670 (затем 850675), дата поверки 03.10.2024), пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Кузнецова Е.А. согласилась, о чем имеются соответствующие записи. С результатом 1,041 мг/л Кузнецова Е.А. не согласилась, копия акта вручена, что подтверждается ее подписью и видеозаписью;

- результатом теста от 19.01.2025 технического средства измерения Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкометром PRO-100 touch (заводской номер 850675), согласно которого у Кузнецовой Е.А. установлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе 1,041 мг/л. С результатом Кузнецова Е.А. не согласилась, что подтверждается ее подписью и видеозаписью;

 - протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 86 НП №045083 от 19.01.2025, согласно которому Кузнецова Е.А., в виду наличия у нее признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) и несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Пройти медицинское освидетельствование Кузнецова Е.А. согласилась, копия протокола вручена, что подтверждается ее подписью и видеозаписью;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №000432 от 19.01.2025, согласно которому состояние опьянения Кузнецовой Е.А. установлено;

- протоколом о задержании транспортного средства 86 АК 715492 от 19.01.2025, согласно которому транспортное средство \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* задержано 19.01.2025;

- рапортом ИДПС ОВ ДПС ГАИ ОМВД России по г.Нфетеюганску, согласно которому в 01 час. 46 мин. по адресу: г.Нефтеюганск, ул.Мамонтовская, стр. 10, было остановлено транспортное средство \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* под управлением Кузнецовой Е.А. за нарушение ПДД РФ, а именно управляла Т/С находясь в состоянии опьянения. Перед сбором административного материала Кузнецовой Е.А. были разъяснены права и обязанности;

- свидетельством о поверке № С-ВЯ/03-10-2024/375319812 средства измерения воздухе Алкометром PRO-100 touch (заводской номер 850675), действительно до 02.10.2025;

- сведениями ИЦ УМВД России по ХМАО-Югре, ИЦ УМВД России г.Москва согласно которым Кузнецова Е.А. к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ не привлекалась;

- 2 CD-R дисками с видеозаписями остановки ТС под управлением Кузнецовой Е.А., совершения процессуальных действий по отстранению от управления ТС и освидетельствованию Кузнецовой Е.А. на состояние алкогольного опьянения, составлению документов. Из видеозаписей следует, что установленный процессуальный порядок проведения процессуальных действий по освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, должностным лицом соблюден. При совершении данных действий Кузнецовой Е.А. должностным лицом разъяснены процессуальные права.

 В соответствии с п. 2.7. ПДД РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе. Понятой вправе делать замечания по поводу совершаемых процессуальных действий. Замечания понятого подлежат занесению в протокол. В случае необходимости понятой может быть опрошен в качестве свидетеля в соответствии со [статьей 25.6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_387517/9d396e75c932a7f3965360f7465121773a7b8240/#dst102330) настоящего Кодекса.

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Кузнецовой Е.А. инспектором ДПС применена видеозапись, которая подтверждает соблюдение установленного порядка привлечения Кузнецовой Е.А. к административной ответственности.

ФРФ

 Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

 Доводы Кузнецовой Е.А. и ее защитника о том, что транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* 19.01.2025 в 01 час. 46 мин. по адресу: ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, ул.Мамонтовская, стр. 10 она не управляла, мировой судья признает не состоятельными и не соответствующими действительности, поскольку они опровергаются совокупностью вышеуказанных письменных доказательств, объяснениями инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Нефтеюганску Панченко А.Г. и видеозаписью остановки ТС (20250119\_0148), где отчетливо видно, что Кузнецова Е.А. находится на водительском месте и после остановки ТС снимает ремень безопасности, указывает на отсутствие у нее с собой водительского удостоверения и передает сотруднику ГИБДД документы на машину. После чего Кузнецова Е.А. проследовала в патрульный а/м. Кроме того, при составлении протокола об отстранении от управления транспортными средствами, Кузнецова Е.А. не отрицала факт управления и не указывала на то, что транспортным средством управлял ее родственник, что отражено на видеозаписи 20250119\_0227, не согласна Кузнецова Е.А. была лишь с указанными инспектором в протоколе отстранения признаками – поведение не соответствующее обстановке и резкое изменение окраски кожных покровов лица. На указанной записи также отражено разъяснение инспектором ГИБДД ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 КоАП РФ перед началом процедуры составления процессуальных документов. О том, что ТС под управлением Кузнецовой Е.А. остановлено 19.01.2025 в 01 час. 46 мин. по адресу: ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, ул.Мамонтовская, стр. 10 также озвучено сотрудником ГИБДД на указанной видеозаписи, в связи с чем, протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в отсутствие указания номера строения, а лишь названия улицы, о чем заявлено защитником, не является обстоятельством для признания их недопустимыми доказательствами. Возврат же материалов должностному лицу для устранения недостатков является правом, а не обязанностью судьи, в случае, если указанные недостатки являются неустранимыми. Совокупность же вышеуказанных письменных доказательств и имеющаяся в материалах дела видеозапись позволяют достоверно установить место совершения правонарушения, остановки ТС и оформления процессуальных документов по адресу: ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, ул.Мамонтовская, стр. 10.

 Довод о том, что о времени и месте составления протокола 86 ХМ 678415 Кузнецова Е.А. уведомлена не была, протокол составлялся в ее отсутствие и она была лишена возможности написать объяснения в графе объяснения лица, подпись не ставила, отказ от объяснений не заявляла, также опровергается объяснениями инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Нефтеюганску Панченко А.Г. и видеозапьсью 20250119\_0542, где Кузнецова Е.А. лично знакомится с протоколом об АП, ставит подпись за ранее разъясненные ей права и обязанности. На предложение инспектора о написании в протоколе в графе «объяснения» согласна/не согласна с правонарушением, если не согласна – почему, Кузнецова Е.А. сказала «могу ничего не писать». В графе «объяснения и замечания по содержанию протокола» указала «нет и подпись», расписалась за СМС-уведомления и за копию протокола. Далее сотрудником производится запись, что Кузнецова Е.А. от объяснений отказалась под видеозапись, что последняя подтвердила. Указанную запись сотрудник фиксирует своей подписью, что также вслух озвучивается Кузнецовой Е.А.

 Тот факт, что Кузнецовой Е.А. не разъяснялись права перед составлением протокола об АП не свидетельствует о признании данного доказательства не допустимым, поскольку как указывалось выше, ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 КоАП РФ разъяснялись Кузнецовой Е.А. инспектором ГИБДД перед началом процедуры составления процессуальных документов, в частности, перед составлением протокола об отстранении от управления ТС. Разъяснение же прав и обязанностей инспектором ГИБДД при составлении каждого процессуального документа нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не требуется.

 Доводы защитника о том, что при проезде автомобиля в движении, невозможно идентифицировать марку автомобиля и его государственный регистрационный знак,а также из данного (неустановленного) транспортного средства после остановки инспекторами ДПС не выходит Кузнецова Е.А., а сама запись является прерывистой и не полной, мировой судья признает необоснованными, поскольку представление должностным лицом единой, непрерывной видеозаписи с момента установления ТС и его остановки до завершения процедуры освидетельствования и оформления процессуальных документов не представляется технически возможным, так как видеозаписи совершены разными техническими средствами (регистратор в патрульном ТС, нагрудный регистратор), из чего следует, что видеозапись прерывается и продолжается на различных источниках. Вместе с тем, то обстоятельство, что видеозапись прерывается, не свидетельствует о ее недопустимости в качестве доказательства по делу, поскольку в ней зафиксированы все необходимые действия должностных лиц по остановке ТС и процедуре освидетельствования. Представленные в дело видеозаписи обеспечивают визуальную идентификацию участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, а также соотносимость с местом и временем совершения инкриминируемого Кузнецовой Е.А. административного правонарушения, отраженными в собранных по делу письменных доказательствах. Достоверность обстоятельств, зафиксированных на данных видеозаписях, сомнений не вызывает. Кроме того, на видеозаписи VID-20250119-WA0000 отображено движущееся ТС черного цвета марки Хэндэ вдоль ул.Мамонтовская, остановка которого произведена рядом с ценовым табло автозаправочного комплекса - стр.10. На видеозаписи VID-20250119-WA0001 отображено черное транспортное средство \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* по ул.Мамонтовская, стр. 10 также рядом с ценовым табло. На видеозаписи 20250119\_0148 также отчетливо видно ТС черного цвета по ул.Мамонтовская, стр. 10 возле ценового табло с Кузнецовой Е.А. в качестве водителя, в 01-38 мин. Кузнецова Е.А. покидает свой автомобиль и проходит в патрульный, в связи с чем, оснований не доверять указанным видеозаписям у мирового судьи не имеется.

 Довод об отсутствии оснований доверять такому доказательству как рапорт должностного лица Панченко А.Г., поскольку в данном документе Панченко А.Г. указывает недостоверные сведения - согласие Кузнецовой Е.А. с вмененным составом административного правонарушения, не является обстоятельством для освобождения Кузнецовой Е.А. от административной ответственности и прекращении производства по делу, поскольку указанный рапорт составлен сотрудником в отсутствие возражений Кузнецовой Е.А. с вмененным ей правонарушением, что расценено сотрудником как согласие.

 Довод защитника о том, что на видеозаписи отчетливо видно как ИДПС Панченко А.Г. после освидетельствования Кузнецовой Е.А. производит некие манипуляции с прибором Алкотектор 850675, а именно вскрывает его (нарушает целостность), производит замену комплектующих с одного прибора Алкотектор 850670 на другой Алкотектор 850675, что является недопустимым и выходит за рамки обязанностей инспектора ДПС Панченко А.Г., в связи с чем, был нарушен сам порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку таких сведений о замене прибора, о его вскрытии после освидетельствовании Кузнецовой Е.А., а также о замене его комплектующих аналогично не содержатся ни в рапорте, ни в иных материалах дела, является не состоятельным, поскольку ИДПС Панченко А.Г. в судебном заседании пояснил, что на первом приборе стояли неверные даты, поэтому была замена прибора, на видео это есть в протоколе это указано. Указанное также подтверждается представленными в материалы дела видеозаписями: 31100460\_DZ\_17\_20250119\_023703, на которой в 04-01 час. алкотектером 850670 установлено 1,153 мг/л в выдыхаемом Кузнецовой Е.А. воздухе; на записи 31100460\_DZ\_17\_20250119\_024203 сотрудником указывается на несоответствие даты и времени освидетельствования на алкотестере 850670 и, соответственно, чеке результата; на записи 31100460\_DZ\_17\_20250119\_030203 сотрудником указано на замену прибора на алкотектор 850675, после чего произведено освидетельствование на состояние опьянения на месте, результаты которого составили 1,041 мг/л в выдыхаемом Кузнецовой Е.А. воздухе. Информация о замене алкотектора также отражена в акте освидетельствования. Таким образом, указанное не свидетельствует о нарушении процедуры освидетельствования, при том, что состояние алкогольного опьянения установлено у Кузнецовой Е.А. актом медицинского освидетельствования №000432, проведенного в БУ ХМАО-Югры «НОКБ им. В.И.Яцкив». Доводы, по которым сторона защиты не согласна с указанным процессуальным документом, защитником не представлены.

 Таким образом, изложенные стороной защиты доводы противоречат совокупности собранных по делу доказательств и не ставят под сомнение наличие в действиях Кузнецовой Е.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

 Судья, изучив и оценив все доказательства по делу, квалифицирует действия Кузнецовой Е.А. по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Управление транспортным средством, водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния».

При назначении наказания судья учитывает обстоятельства дела, характер данного правонарушения, данные о личности Кузнецовой Е.А.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст.ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Руководствуясь ст.29.9 ч.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Кузнецову ЕА признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорок пять) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) р/с 03100643000000018700 к/с 40102810245370000007 Банк РКЦ г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 ОКТМО 71874000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, КБК 18811601123010001140 УИН 18810486250290000504.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///C%3A%5CUsers%5CAlyokhinaTE%5CDesktop%5C300%20%D0%9A%D0%9E%D0%9A%D0%A8%D0%90%D0%A0%D0%9E%D0%92%20%20%D1%87.1%20%D1%81%D1%82.12.8%20%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%20%D0%A0%D0%A4%20%D0%BE%D1%82%2020.03.19%D0%B3%20%28%20%D0%BD%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B7%2C%20%D0%AF%D1%80%D0%BA%D0%BE%2C%20%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B1%D0%BE%D1%80%29.docx#sub_315) настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.1, 2 ст. 31.5. КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца, либо с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, предоставить рассрочку уплаты административного штрафа на срок до трех месяцев.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить правонарушителю, что срок лишения права управления транспортными средствами исчисляется с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней со дня получения копии постановления в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с подачей жалобы через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья Р.В. Голованюк